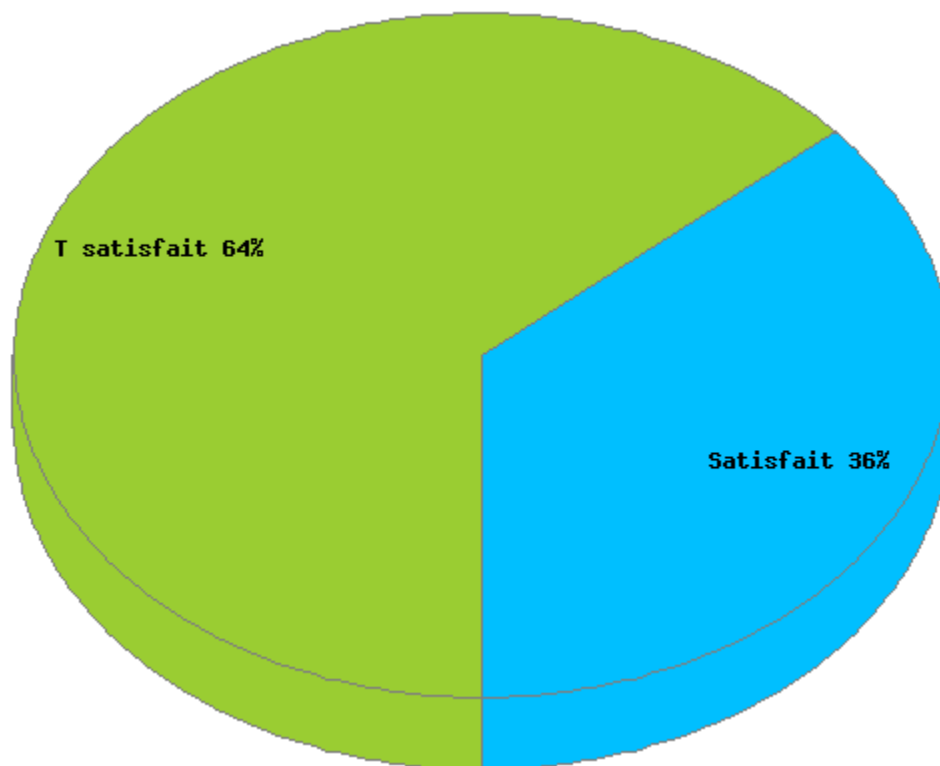


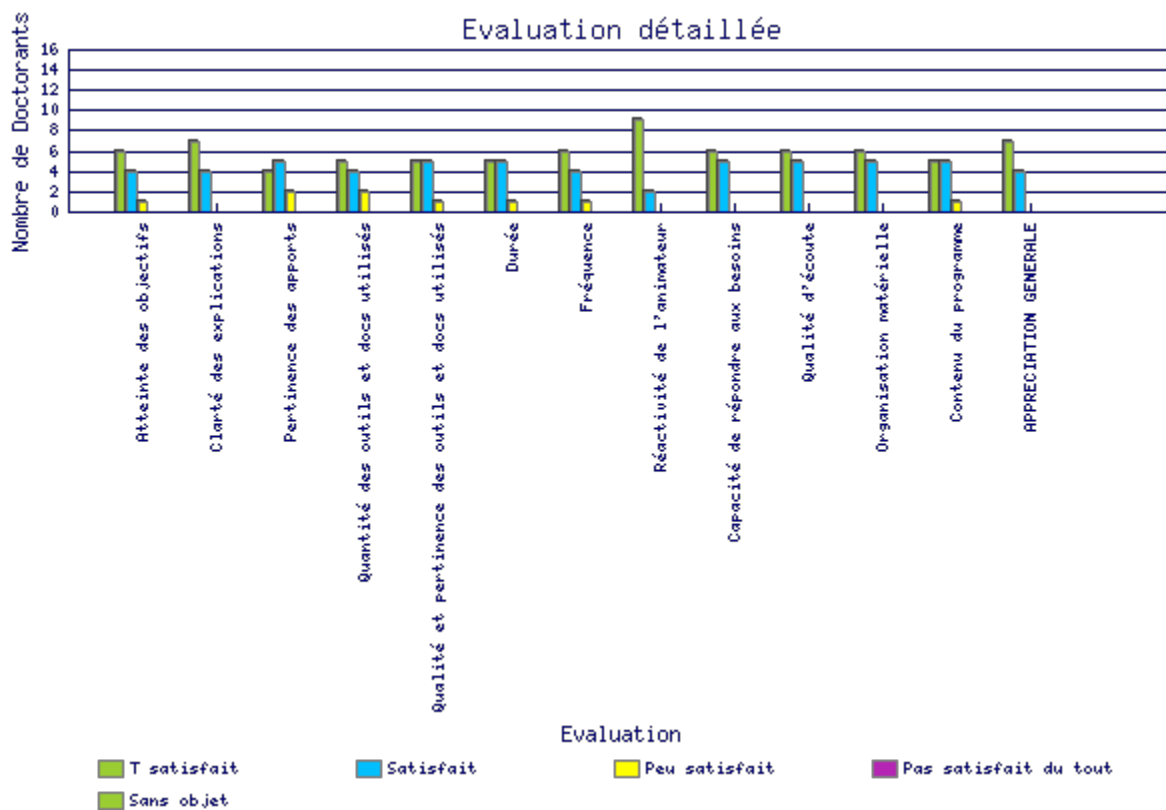
How to write scientific articles [11 mars 2025]

Formations documentaires

APPRECIATION GENERALE DE LA FORMATION



Evaluation détaillée



Equipe pédagogique :

Eugen DEDU, Enseignant-chercheur

Programme :

Articles are a cornerstone for any researcher' professional life. They influence researcher's visibility, funding, career, esteem....

A great article contains a puzzle and a solution. It needs to describe the puzzle, why it is important to solve and how others have not solved it, describe the solution proposed and prove that it does indeed solve the puzzle, and how the novel idea increases the stock of scientific knowledge. It needs to describe ideas accurately, avoiding ambiguities.

Despite presenting a high quality work, numerous articles are rejected because some of the aforementioned points have not been dealt with properly, for example the reviewers fail to see the interest of the problem, or why your solution is better than others'.

This course presents the writing of scientific articles, and the publication process (choice of journal, submission, review, decision...).

The course presents numerous examples from real articles, is highly interactive, and stimulates discussion.

Compétences acquises à l'issue de la formation :

- Scientific writing style
- Organisation of the thoughts
- Structure of an article, importance of various sections
- Knowledge about the publication process

Calendrier : 1 séance

Séance n° 1 Date : 11-03-2025 Horaire : de 9h30 à 12h30 et de 13h30 à 17h

Lieu : IUT Montbéliard, Département R&T, 4 place Tharradin 25200 MONTBÉLIARD - Salle RT006

Date début de la formation : 11 mars 2025

Capacité maximum : 15

Nombre de doctorants inscrits : 12

Nombre de doctorants absents: 1

Participation par école doctorale :

	Doctorants inscrits	Doctorants absents	Doctorants formations validées	VOLUME HORAIRE (NB Doctorants inscrits X vOLUME HORAIRE de la formation)
Carnot Pasteur	1		1	6
Environnements Santé	1		1	6

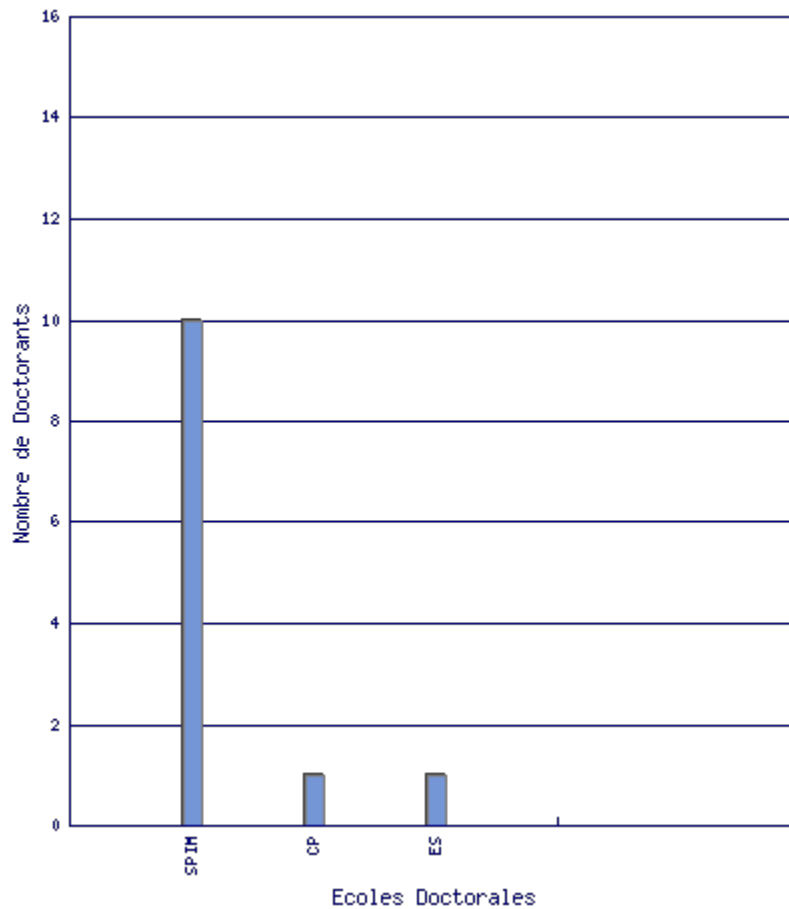
**SPIM - Sciences
Physiques pour
l'Ingénieur et
Microtechniques**

10

1

10

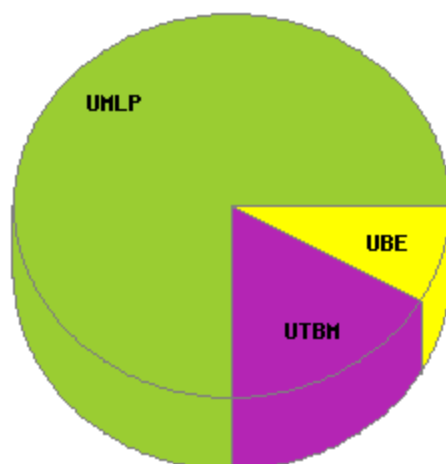
60



Participation par établissement :

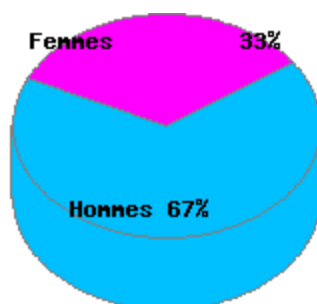
	Doctorants inscrits	Doctorants absents	Doctorants formations validées	Volume horaire (NB Doctorants inscrits X volume horaire de la formation)
Université Bourgogne Europe	1		1	6
Université Marie et Louis Pasteur	9		9	54
Université de Technologie Belfort-Montbéliard	2	1	2	12

doctorants inscrits



Répartition par sexe :

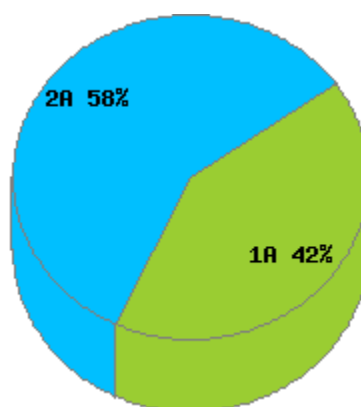
8 hommes ; 4 femmes



Répartition par année :

1^{ere} année 6

2^{eme} année 6



Motivations in extenso des doctorants au moment de leur inscription :

- ✚ *Ce cours me permettra de développer les connaissances nécessaires à la rédaction des articles scientifiques.*
- ✚ *Je suis en deuxième année de thèse et j'ai commencé à rédiger des articles. J'ai donc besoin de cette formation pour m'aider dans ce processus.*
- ✚ *Compléter mes heures de formation générales et apprendre à écrire mieux des articles*
- ✚ *En vue de l'écriture de mon premier article, je souhaiterai connaître les bases et les "tips" pour bien*

rediger un sujet maitrisé

- ✚ *Good skill*
- ✚ *Je souhaiterais participer afin de savoir comment rédiger un article en anglais*
- ✚ *Bonjour, Je souhaite m'inscrire afin d'avoir des informations sur comment rédiger un article scientifique. Merci,*
- ✚ *Je souhaite me former à l'écriture d'articles scientifiques, car je devrai publier au moins un article au cours de ma thèse.*
- ✚ *Je n'ai pas encore publié d'article et je pense être amener à en écrire durant ma thèse; J'aimerais savoir comment faire.*
- ✚ *I need it to help me write good scientific articles*
- ✚ *As a doctoral student, i recognize that publishing scientific articles is essential for advancing my research, securing funding, and establishing my academic career. Since I have limited experience in publishing, I am eager to develop the necessary skills to write high-quality research papers and navigate the publication process effectively.*

Résultats in extenso du questionnaire de satisfaction : 11 doctorants ont répondu sur 11 questionnaires envoyés

	Tres satisfait	Satisfait	Peu satisfait	Pas satisfait du tout	Sans Objet
Atteinte des objectifs pédagogiques	6	4	1		
Clarté des explications	7	4			
Pertinence des apports / Utilité professionnelle	4	5	2		
Contenu du programme	5	5	1		
Quantité des outils, supports et docs utilisés	5	4	2		
Qualité et pertinence des outils, supports et docs utilisés	5	5	1		
Durée de la formation	5	5	1		
Fréquence de la formation	6	4	1		
Réactivité de l'animateur	9	2			
Capacité a répondre à vos besoins	6	5			
Qualité d'écoute	6	5			
Organisation matérielle	6	5			
APPRECIATION GENERALE	7	4			

Commentaires Pédagogie:

- ✚ *La formation est intéressante*
- ✚ *Je suis satisfaite, la formation été très clairs, le contenu été riche.*
- ✚ *Les temps d'échange et les travaux en groupe ont bénéficié à la formation*
- ✚ *L'approche pédagogique était remarquable. Les explications étaient limpides, les échanges très*

stimulants et les illustrations parfaitement choisies pour rendre le contenu accessible et vivant. L'interaction avec les participants était particulièrement enrichissante, rendant chaque session dynamique et engageante. C'était un véritable plaisir de suivre ce cours !

- ✚ C'était très bien.*
- ✚ Avoir la possibilité de comparer les différents modèles et structures ! Les scientifiques font tous différemment leurs articles et seulement une structure à été présenté.*
- ✚ Pédagogie claire tournée autour du sujet.*
- ✚ The course was well-structured and provided valuable insights into scientific writing and the publication process. However, it would be even better if it included practical tools or software recommendations to assist in writing research papers, such as reference managers or writing templates. Otherwise, the teaching methods were effective and engaging.*
- ✚ Je pense que le fait de dire "I don't know how to explain" et passer à la diapo suivante n'est pas le meilleur moyen de transmettre les informations. Heureusement ce n'était pas fréquent, mais ne met pas en valeur l'enseignant, qui a pourtant plein de choses à transmettre.*

Commentaires outils, supports et docs utilisés:

- ✚ La présentation du formateur est très claire et détaillée.*
- ✚ Il y'avait de bon documents et références.*
- ✚ Les supports et documents utilisés lors de la formation étaient clairs, pertinents et bien structurés. Les exemples concrets issus d'articles scientifiques ont été particulièrement utiles pour illustrer les concepts abordés. La présentation était bien organisée, facilitant la compréhension et l'application des notions. Peut-être que des supports supplémentaires, comme un guide récapitulatif des bonnes pratiques en rédaction scientifique ou des exercices pratiques, pourraient être un plus pour renforcer l'apprentissage après la formation.*
- ✚ C'était satisfaisant dans l'ensemble.*
- ✚ Documents clair*
- ✚ Les extraits d'articles montrés en exemple illustre bien le propos et ouvraient à la discussion.*
- ✚ I am satisfied with the tools, supports, and documents used during the training. They were helpful and well-structured for understanding scientific writing and the publication process.*
- ✚ Rien à signaler, outils adaptés*

Commentaires Durée:

- ✚ je pense qu'il serait bénéfique d'augmenter légèrement le volume horaire.*
- ✚ Bien structurée.*
- ✚ La durée de la formation était bien équilibrée. Elle a permis d'aborder de manière approfondie les différentes étapes de la rédaction d'un article scientifique sans être trop dense. Le rythme était adapté, laissant le temps d'assimiler les concepts tout en maintenant une bonne dynamique.*
- ✚ Bonne durée pas trop longue pas trop courte.*
- ✚ Formation sur la journée parfaite*
- ✚ Début permettant à ceux hors-site d'arriver sans partir avant 7h de matin appréciée.*
- ✚ The training was informative and well-structured, but it would be better to divide the course into two days rather than one. This would allow more time for discussions, practical exercises, and deeper engagement with the concepts.*
- ✚ La formation était dense mais bien complète.*

Commentaires Animation:

- ✚ Le formateur a interagi avec les étudiants et a répondu à toutes leurs questions*
- ✚ La formation été bien animée.*

- ✚ *L'animation du cours était tout simplement excellente ! Le formateur a su capter notre attention du début à la fin avec une énergie communicative et une pédagogie exemplaire. Les discussions interactives et la clarté des explications ont rendu les séances non seulement très instructives mais aussi passionnantes.*
- ✚ *Bravo à l'animateur ! Moi qui ai des difficultés en anglais j'ai tout compris !*
- ✚ *Professeur intéressant et intéressé.*
- ✚ *L'animateur a ajouté des slides à sa présentation pour répondre à une question imprévue. Parfois quelque quiproquos néanmoins.*
- ✚ *I am fine with the animation; it was engaging and supported the learning process effectively.*
- ✚ *Echanges très faciles, très attentif aux questions, remarques*

Commentaires Organisation générale :

- ✚ *la salle est bien équipée*
- ✚ *Satisfaite*
- ✚ *L'organisation matérielle était excellente. La salle était bien équipée et confortable, ce qui a facilité l'apprentissage. Les supports de cours étaient clairs et pertinents, et les explications de l'intervenant bien structurées. De plus, l'interactivité de la formation a été favorisée par un environnement propice aux échanges et aux discussions constructives.*
- ✚ *Pas besoin de matériel.*
- ✚ *La salle était accueillante.*
- ✚ *The material organization of the training was good, well-structured, and easy to follow.*
- ✚ *rien à signaler, suffisant pour ce type de cours*

Commentaires Appréciation générale :

- ✚ *augmenter le volume horaires*
- ✚ *La formation se déroule déjà très bien. Merci.*
- ✚ *La formation était d'une grande qualité et parfaitement adaptée aux besoins des doctorants souhaitant améliorer leur rédaction scientifique. Elle offre des outils concrets pour structurer et rédiger des articles plus percutants et accroître leur impact dans la communauté scientifique. L'équilibre entre théorie et exemples pratiques a permis de mieux assimiler les notions essentielles, et l'interactivité a rendu l'apprentissage très engageant. Ce type de formation est essentiel pour renforcer les compétences en communication scientifique.*
- ✚ *Peut-être faire la même formation mais en Français.*
- ✚ *Rien à dire à part le point faible.*
- ✚ *Une formation dont le titre définit parfaitement bien le sujet et qui peut être complétée par d'autres formations proposées pour les étapes suivantes.*
- ✚ *Overall, the training was well-structured and provided a great overview of scientific writing and the publication process. However, it would be more effective if it were spread over two days to allow for deeper discussions and practical exercises. Additionally, incorporating recommendations for scientific tools or software would further enhance the learning experience.*
- ✚ *Très sympathique, ambiance qui met tout le monde à l'aide, niveau adapté*

Points forts :

- ✚ *Cette formation va m'aider à améliorer la rédaction de mes articles en me fournissant des méthodes efficaces pour structurer mes idées et en me permettant de corriger et éviter de nombreuses fautes.*
- ✚ *Comment écrire un article, la structure d'un article et les points essentiels, erreurs à ne pas faire.*
- ✚ *Les échanges et les exercices mis en place par le professeur et le partage de sa méthode personnelle*
- ✚ *Les points forts de la formation résident dans son approche très pratique et interactive. Les*

nombreux exemples concrets issus d'articles réels ont permis de mieux comprendre les attentes des revues scientifiques et d'identifier les erreurs courantes à éviter. L'accent mis sur la structuration des articles, ainsi que sur la manière de capter l'intérêt des relecteurs et des éditeurs, était particulièrement bénéfique. L'échange avec l'intervenant et les discussions collectives ont également enrichi l'apprentissage.

- + La communication et l'organisation.*
- + Bonne approche sur comment structurer son article*
- + Les points importants ont été illustrés par des exemples qui renforcent la compréhension du sujet. Merci.*
- + The training provided a valuable overview of how to write research papers, covering essential aspects such as structure, scientific writing style, and the publication process. It was insightful and helpful for improving academic writing skills.*
- + Adaptation en fonction des questions récentes (apport de l'IA), échanges faciles, beaucoup d'exemples concrets*

Points faibles :

- + le volume horaire de formation*
- + Je n'ai pas trouvé.*
- + Il n'y a pas de point faible majeur, car la formation était bien structurée et pertinente*
- + La langue anglaise.*
- + Pas de comparaisons de structure sur les différentes façons d'écrire un article*
- + No comment*
- + The weak points of the training were that it was conducted in just one day, which limited the time for deeper discussions and practical exercises. Additionally, it would have been beneficial to suggest scientific tools or software to assist in writing research papers.*
- + L'enseignant pourrait plus s'affirmer aux travers de son énorme expérience, mais c'est une question personnelle*

Quelles compétences pensez-vous avoir acquises ? :

- + Rédiger correctement mes articles*
- + Rédaction d'article scientifique.*
- + ressources méthodologiques et techniques pour l'écriture d'articles*
- + Thanks to this training, I gained a better understanding of the publication process, from choosing a journal to interacting with reviewers. I also learned how to better structure a scientific article, avoid some common mistakes, and improve my writing style to make it clearer and more impactful. These skills will be particularly useful for writing my thesis as well as for submitting future articles.*
- + Je sais maintenant la structure et les éléments à mettre dans mon article.*
- + Une nouvelle approche pour l'écriture.*
- + Savoir rédiger un article scientifique et répondre aux retours des relecteurs de manière constructive.*
- + After this training, I believe I acquired skills in scientific writing style, organizing thoughts effectively, and understanding the structure of a research article. I also gained insight into the publication process, including choosing the right journal, submission, and handling peer review.*
- + Organisation de l'écriture, les choses à faire ou ne pas faire, les points sensibles, l'importance de style d'écriture, et le fait de ne jamais abandonner = savoir se remettre en question perpétuellement*

Quelles formations souhaiteriez-vous que nous vous proposons ? :

- + des formations sur la fabrication additive métalliques*
- + Formation sur les piles à combustible.*

- ✚ *Dans le cadre du cursus doctoral, il serait intéressant d'avoir une formation complémentaire, notamment sur la présentation orale des travaux de recherche, ainsi que sur l'optimisation des figures et tableaux dans un article, ce qui pourrait également être très utile.*
- ✚ *Des formations sur les simulations Monté Carlo ! SVP*
- ✚ *Plus de formations comme celle ci !*
- ✚ *No comment*
- ✚ *As part of my doctoral studies, I would appreciate training on tools and software that are beneficial for my PhD, such as research management tools, data analysis software, and tools for writing and organizing research papers effectively.*
- ✚ *Peut être la même formation mais plus axée sciences de la santé, parce que nous avons nos subtilités*

Liste des inscrits :

Nom	Prénom	Niveau	ED	Etablissement	Heures validées	Module validé
BAJPAI	Deeksha	1A	SPIM - Sciences Physiques pour l'Ingénieur et Microtechniques	Université Marie et Louis Pasteur	6.5	OUI
EL AHMADI AROUSSI	Mortada	2A	SPIM - Sciences Physiques pour l'Ingénieur et Microtechniques	Université Marie et Louis Pasteur	6.5	OUI
GANTZER	Mattéo	2A	SPIM - Sciences Physiques pour l'Ingénieur et Microtechniques	Université Marie et Louis Pasteur	6.5	OUI
HAMMOUDA	Hassan	2A	SPIM - Sciences Physiques pour l'Ingénieur et Microtechniques	Université de Technologie Belfort-Montbéliard	3.5	OUI
KOSHY	Aarju Mathew	2A	SPIM - Sciences Physiques pour l'Ingénieur et Microtechniques	Université de Technologie Belfort-Montbéliard		absent
KOWNACKA	Agnieszka	2A	Environnements Santé	Université Bourgogne Europe	6.5	OUI
MASSE	Baptiste	2A	SPIM - Sciences Physiques pour l'Ingénieur et Microtechniques	Université Marie et Louis Pasteur	6.5	OUI
OULD MOHAND	Malek	2A	Carnot Pasteur	Université Marie et Louis Pasteur	6.5	OUI
OUMER	Oreen	1A	SPIM - Sciences Physiques pour	Université Marie et Louis Pasteur	6.5	OUI

			l'Ingénieur et Microtechniques			
TAKARLI	Zineb	1A	SPIM - Sciences Physiques pour l'Ingénieur et Microtechniques	Université Marie et Louis Pasteur	6.5	OUI
VIÉRON	Zoé	1A	SPIM - Sciences Physiques pour l'Ingénieur et Microtechniques	Université Marie et Louis Pasteur	6.5	OUI
WASSERMANN	Anthony	1A	SPIM - Sciences Physiques pour l'Ingénieur et Microtechniques	Université Marie et Louis Pasteur	6.5	OUI