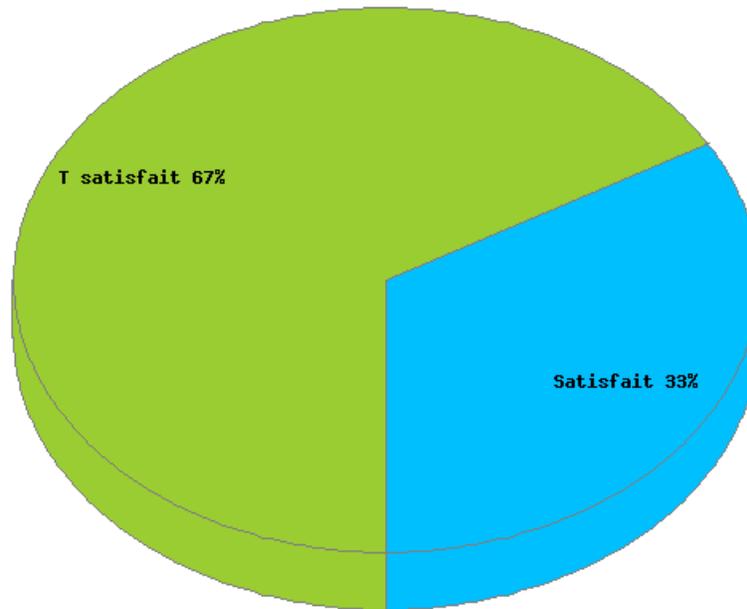
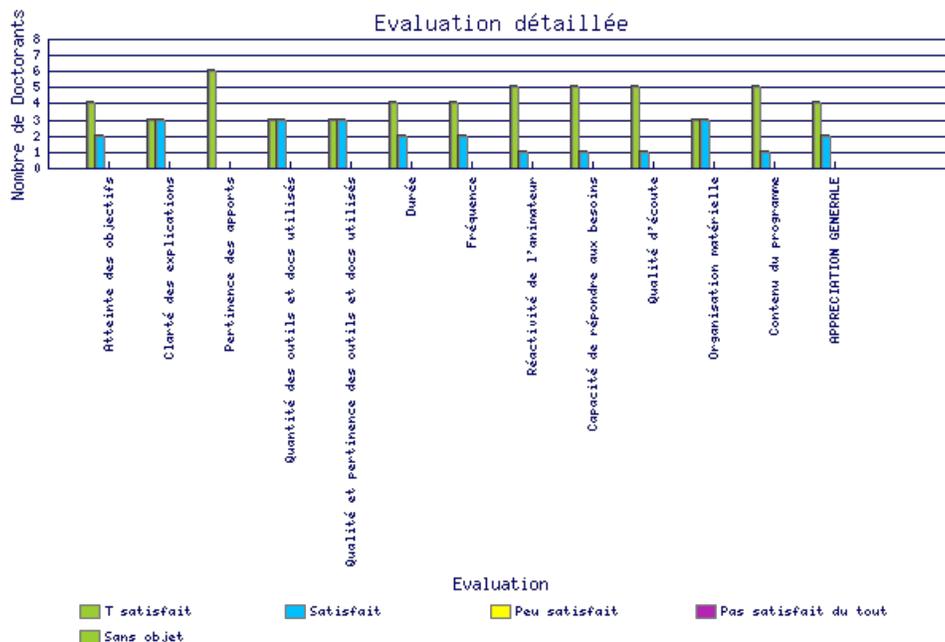


Formations documentaires

APPRECIATION GENERALE DE LA FORMATION



Evaluation détaillée



Equipe pédagogique :

Eugen DEDU, Maitre de conférences -
FEMTO Institut Franche-Comté électronique mécanique thermique et optique -
Université de Franche-Comté

Programme :

Articles are a cornerstone for any researcher' professional life. They influence researcher's visibility, funding, career, esteem....

A great article contains a puzzle and a solution. It needs to describe the puzzle, why it is important to solve and how others have not solved it, describe the solution proposed and prove that it does indeed solve the puzzle, and how the novel idea increases the stock of scientific knowledge. It needs to describe ideas accurately, avoiding ambiguities.

Despite presenting a high quality work, numerous articles are rejected because some of the aforementioned points have not been dealt with properly, for example the reviewers fail to see the interest of the problem, or why your solution is better than others'.

This course discusses the writing of scientific articles, their evaluation (reviews), and how to assess the quality of journals and conferences.

Compétences acquises à l'issue de la formation :

Scientific writing style, organisation of an article, importance of various sections, assess quality of journals

Calendrier : 1 séance

Séance n° 1 Date : 26-01-2024 Horaire : 09h30 à 12h30 et de 13h30 à 17h

Lieu : IUT Montbéliard, Département R&T, 4 place Tharradin 25200 MONTBÉLIARD - Salle RT 006

Date début de la formation : 26 janvier 2024

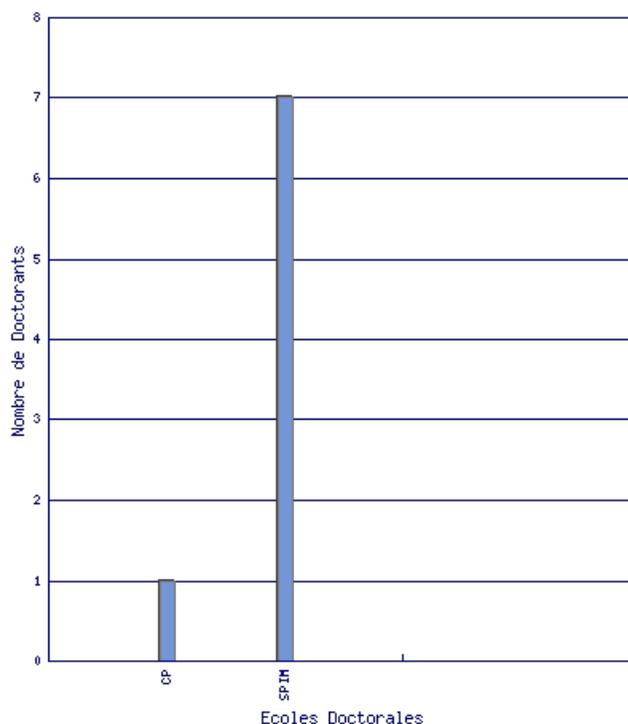
Capacité maximum : 15

Nombre de doctorants inscrits : 8

Nombre de doctorants absents: 2

Participation par école doctorale :

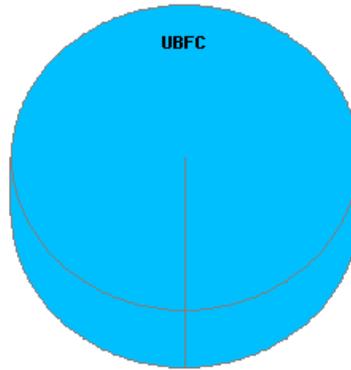
	Doctorants inscrits	Doctorants absents	Doctorants formations validées	Volume horaire (NB Doctorants inscrits X volume horaire de la formation)
SPIM - Sciences Physiques pour l'Ingénieur et Microtechniques	7	2	7	42
Carnot Pasteur	1		1	6



Participation par établissement :

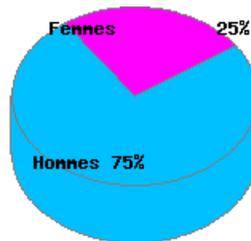
	Doctorants inscrits	Doctorants absents	Doctorants formations validées	Volume horaire (NB Doctorants inscrits X volume horaire de la formation)
Université Bourgogne - Franche-Comté	8	2	8	48

doctorants inscrits



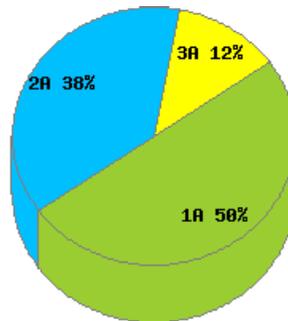
Répartition par sexe :

6 hommes ; 2 femmes



Répartition par année :

1 ^{ere} année	6
2 ^{eme} année	1
3 ^{eme} année	1



Motivations in extenso des doctorants au moment de leur inscription :

- ✦ Cette formation me servira pour les prochains articles que je pourrais écrire, et m'évitera sûrement plusieurs écueils dans lesquelles je suis tombé lors de la rédaction de mon premier article.
- ✦ Je dois écrire un article scientifique et je souhaite apprendre à le faire
- ✦ Je souhaite suivre cette formation car elle m'aidera à mieux structurer mes écrits, à répondre aux attentes des évaluateurs et à comprendre les critères de qualité des revues.
- ✦ C'est en rédigeant des articles scientifiques de haute qualité que nous assurerons l'avancement de notre doctorat, favoriserons notre progression professionnelle, contribuerons de manière significative à la recherche, tout en surmontant les défis de la communication précise et de la reconnaissance par les pairs. Ayant déjà rencontré des difficultés, particulièrement en ce qui concerne la structure et les expressions à éviter, je souhaite suivre cette formation pour développer les compétences essentielles en rédaction d'articles, cruciales pour la réussite de mes études.
- ✦ Pendant ma thèse, je dois rédiger des articles et publier mes résultats de recherches.
- ✦ Je souhaite suivre cette formation car elle me semble essentielle pour commencer une carrière de chercheur
- ✦ Publishing articles is one part of my PhD study. This course will help me to know and understand the writing styles of scientific articles.
- ✦ Je suis en première année de doctorat et je pense que cela m'aidera à m'améliorer dans la rédaction des articles

Résultats in extenso du questionnaire de satisfaction : 6 doctorants ont répondu sur 6 questionnaires

envoyés

	Tres satisfait	Satisfait	Peu satisfait	Pas satisfait du tout	Sans Objet
Atteinte des objectifs pédagogiques	4	2			
Clarté des explications	3	3			
Pertinence des apports / Utilité professionnelle	6				
Contenu du programme	5	1			
Quantité des outils, supports et docs utilisés	3	3			
Qualité et pertinence des outils, supports et docs utilisés	3	3			
Durée de la formation	4	2			
Fréquence de la formation	4	2			
Réactivité de l'animateur	5	1			
Capacité à répondre à vos besoins	5	1			
Qualité d'écoute	5	1			
Organisation matérielle	3	3			
APPRECIATION GENERALE	4	2			

Commentaires Pédagogie:

- ✚ *La formation est tombée pile au bon moment. Je devais écrire mon premier article et je ne savais pas comment le faire. Cette formation m'a donné les outils pour le faire.*
- ✚ *Rien à ajouter, très bonne pédagogie*
- ✚ *Très bonne pédagogie, avec beaucoup d'exemples qui permettent de comprendre facilement la théorie. Je pense que de demander aux étudiants de venir avec un abstract et de les commenter pendant le cours peut être intéressants. Cela permet de corriger nos propres erreurs.*
- ✚ *La formation est très bonne. Pour les améliorations, je propose d'ajouter des ateliers de rédaction du premier article du doctorant, répartis sur plusieurs sessions. Ainsi, nous pourrions apprendre le nécessaire de manière plus approfondie.*
- ✚ *I have no comments, it was an amazing lecture and keep like that.*
- ✚ *I fully observe the proficiency in presenting and the full experience evaluating the articles which sounds the best to me to know exactly the preferably to do writings on scientific reserarch*

Commentaires outils, supports et docs utilisés:

- ✚ *Nos propres abstracts ont été utilisé pour illustrer ce qu'on a appris.*
- ✚ *Slides pertinentes, il faut juste les mettre à jour. Préciser dans l'énoncé du cours qu'il est préférable d'amener un article pour l'étudier.*
- ✚ *C'est très agréable d'avoir accès à la présentation sur internet même après la séance.*
- ✚ *La formation est très bonne.*
- ✚ *No comments*
- ✚ *it was satisfying for me*

Commentaires Durée:

- ✚ *La formation a duré assez longtemps pour nous donner les bases de l'écriture d'articles.*
- ✚ *Format journalier très satisfaisant.*
- ✚ *la formation se prête bien à ne durer qu'un seul jour et c'est très pratique pour éviter plusieurs déplacements lorsque l'on est pas sur place.*
- ✚ *La formation est très bonne.*
- ✚ *No comments*
- ✚ *it was satisfying for me*

Commentaires Animation:

- ✚ *La formation était très interactive, avec beaucoup d'exemples intéressants et d'interrogations pertinentes.*
- ✚ *Très bon animateur à l'écoute.*

- ✚ C'était un cours très interactif et en petit comité, ce qui a été appréciable.
- ✚ La formation est très bonne.
- ✚ No comments
- ✚ it was satisfying for me

Commentaires Organisation générale :

- ✚ Il y avait le matériel nécessaire pour la formation.
- ✚ Rien à ajouter.
- ✚ Organisation adaptée à la formation.
- ✚ La formation est très bonne.
- ✚ No comments
- ✚ it was satisfying for me

Commentaires Appréciation générale :

- ✚ Je ne sais pas.
- ✚ Préciser qu'il est souhaitable d'amener un article rédigé pour l'étudier
- ✚ Dans l'ensemble c'est un très bon cours. Voir les autres commentaires ou il y a des propositions améliorations.
- ✚ ' ,
- ✚ No comments
- ✚ it was satisfying for me

Points forts :

- ✚ Sa pertinence par rapport à ce que fait un doctorant. C'est une formation que tous les doctorants devraient passer.
- ✚ Bon animateur, bonne interaction avec les doctorants. Contenu très utile pour des chercheurs novices.
- ✚ Une très bonne pédagogie avec l'utilisation d'exemples. Une durée adaptée.
- ✚ La présentation L'animateur Les participants
- ✚ 1. The professor has a perfect flow during the lecture. 2. The lecture was an active discussion between the students and the professor, this made it the day not boring. 3. It was understandable and clear.
- ✚ how to assess my self while writing is strongly learned from this course

Points faibles :

- ✚ je ne sais pas.
- ✚ Je n'en voit pas
- ✚ Améliorer la diversité des disciplines choisies pour les articles. (notamment s'il y a des étudiant.e.s ayant des disciplines littéraires (sociologie, économie, ...))
- ✚ ' ,
- ✚ In my understanding, I didn't see weak points.
- ✚ may be more time needed to delve deeper and learn more from the professor

Quelles compétences pensez-vous avoir acquises ? :

- ✚ J'ai appris à prendre du recul et voir les défauts de ce que j'écrivais. J'ai acquis une méthodologie efficace pour facilement écrire des articles et inclure mon travail à la recherche.
- ✚ J'ai appris comment préparer et rédiger un article ainsi que le manuscrit de thèse. J'ai aussi compris le processus de publication.
- ✚ J'ai pu apprendre à rédiger et soumettre un article plus facilement.
- ✚ ' ,
- ✚ I have acquired the details of writing articles including all sections which I had no idea about before this lecture.
- ✚ organize the thoughts assess myself focusing on a specific point knowing how to write exactly

Quelles formations souhaiteriez-vous que nous vous proposons ? :

- ✚ Je ne sais pas.
- ✚ Rien à ajouter
- ✚ Un cours sur l'organisation temporelle, comment planifier efficacement son quotidien pendant le doctorat.
- ✚ ' ,
- ✚ I wanted to take courses more on artificial intelligence (AI).
- ✚ pedagogy science

Liste des inscrits :

Nom	Prénom	Niveau	ED	Etablissement	Heures validées	Module validé
ARAYA	Solomon Berihu	1A	SPIM - Sciences Physiques pour l'Ingénieur et Microtechniques	Université Bourgogne - Franche-Comté	6.5	OUI
CLAVIER	Sarah	2A	Carnot Pasteur	Université Bourgogne - Franche-Comté	6.5	OUI
DE VISME	Philippe	2A	SPIM - Sciences Physiques pour l'Ingénieur et Microtechniques	Université Bourgogne - Franche-Comté	6.5	OUI
EL-QORAYCHY	FATIMA-ZAHRAE	1A	SPIM - Sciences Physiques pour l'Ingénieur et Microtechniques	Université Bourgogne - Franche-Comté	6.5	OUI
FROSSARD	Gabriel	1A	SPIM - Sciences Physiques pour l'Ingénieur et Microtechniques	Université Bourgogne - Franche-Comté	6.5	OUI
KARIM	Imad	1A	SPIM - Sciences Physiques pour l'Ingénieur et Microtechniques	Université Bourgogne - Franche-Comté		absent
NAGUIB	Antonios	2A	SPIM - Sciences Physiques pour l'Ingénieur et Microtechniques	Université Bourgogne - Franche-Comté	6.5	OUI
SANTONI	Stéphan	3A	SPIM - Sciences Physiques pour l'Ingénieur et Microtechniques	Université Bourgogne - Franche-Comté		absent