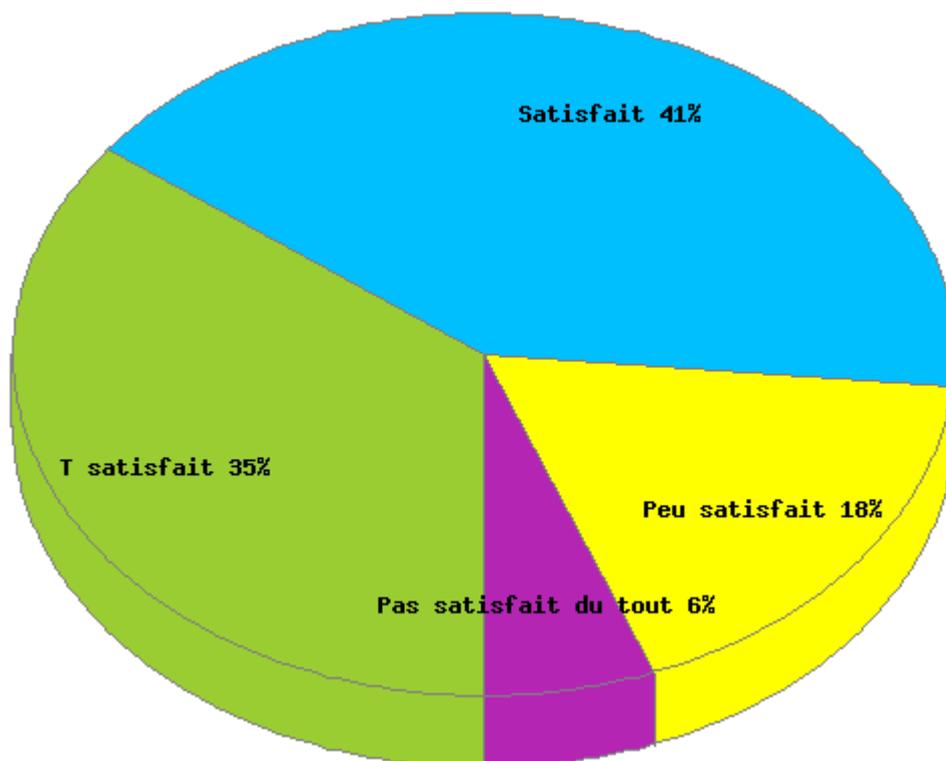


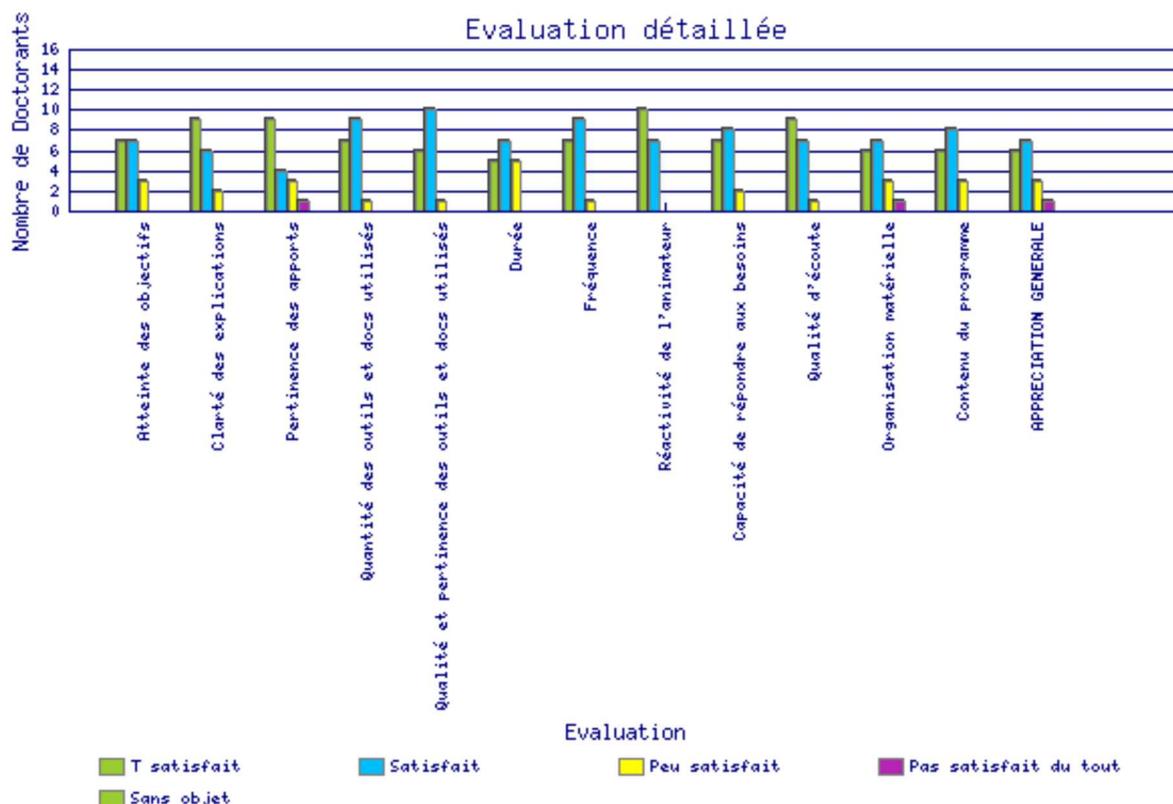
How to write scientific articles [9 février 2024]

Formations documentaires

APPRECIATION GENERALE DE LA FORMATION



Evaluation détaillée



Programme :

Articles are a cornerstone for any researcher's professional life. They influence researcher's visibility, funding, career, esteem....

A great article contains a puzzle and a solution. It needs to describe the puzzle, why it is important to solve and how others have not solved it, describe the solution proposed and prove that it does indeed solve the puzzle, and how the novel idea increases the stock of scientific knowledge. It needs to describe ideas accurately, avoiding ambiguities.

Despite presenting a high quality work, numerous articles are rejected because some of the aforementioned points have not been dealt with properly, for example the reviewers fail to see the interest of the problem, or why your solution is better than others'.

This course discusses the writing of scientific articles, their evaluation (reviews), and how to assess the quality of journals and conferences.

Compétences acquises à l'issue de la formation :

Scientific writing style, organisation of an article, importance of various sections, assess quality of journals

Emploi du temps : 2 séances

Séance n° 1 Date : 09-02-2024 Horaire : 09h30 à 12h30

Lieu : Université de Bourgogne - Maison des Sciences de l'Homme - Salle de formation (102, 1er étage)

Séance n° 2 Date : 09-02-2024 Horaire : 13h30 à 17h00

Lieu : Université de Bourgogne - Maison des Sciences de l'Homme - Salle de formation (102, 1er étage)

Date début de la formation : 9 février 2024

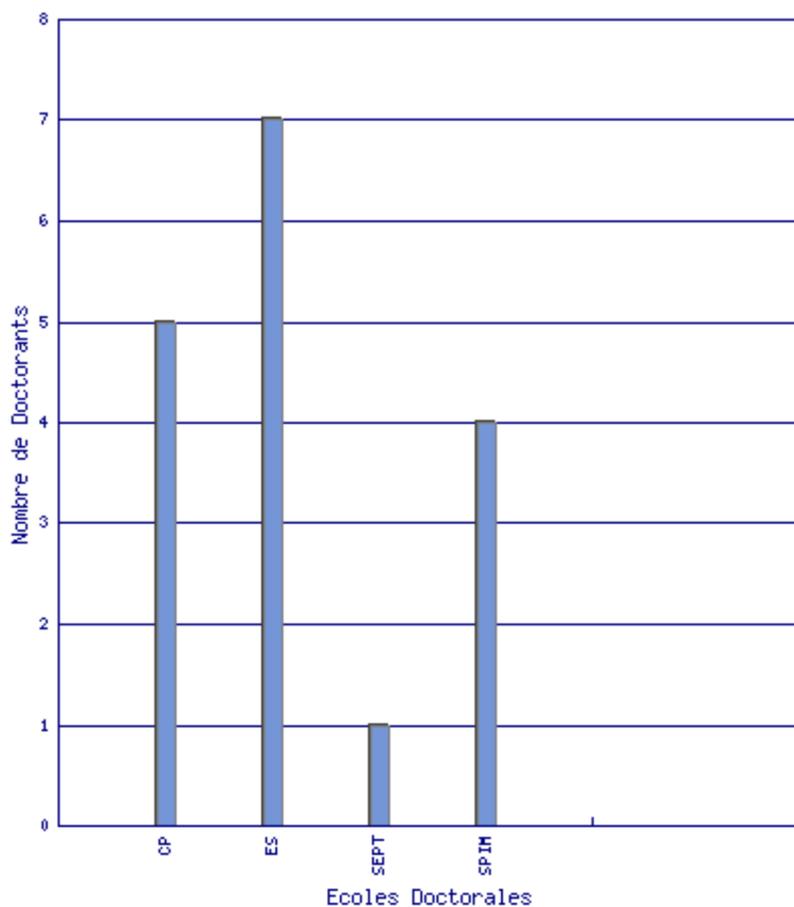
Capacité maximum : 15

Nombre de doctorants inscrits : 17

Nombre de doctorants absents: 0

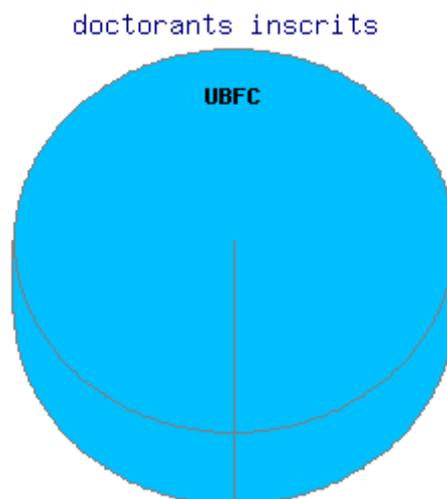
Participation par école doctorale :

	Doctorants inscrits	Doctorants absents	Doctorants formations validées	Volume horaire (NB Doctorants inscrits X volume horaire de la formation)
SEPT - Sociétés, Espaces, Pratiques, Temps	1		1	6
Carnot Pasteur	5		5	30
SPIM - Sciences Physiques pour l'Ingénieur et Microtechniques	4		4	24
Environnements Santé	7		7	42



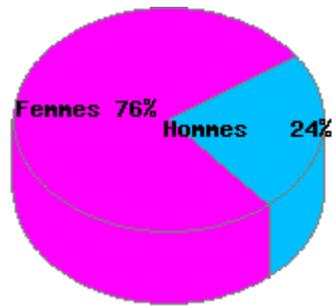
Participation par établissement :

	Doctorants inscrits	Doctorants absents	Doctorants formations validées	Volume horaire (NB Doctorants inscrits X volume horaire de la formation)
Université Bourgogne - Franche-Comté	17		17	102



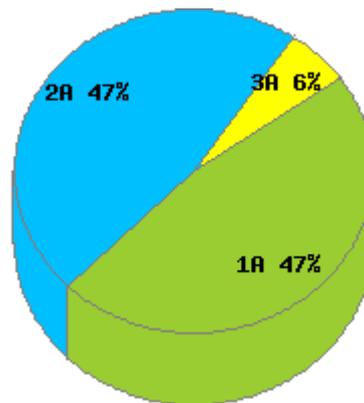
Répartition par sexe :

4 hommes ; 13 femmes



Répartition par année :

1 ^{ere} année	8
2 ^{eme} année	8
3 ^{eme} année	1



Motivations in extenso des doctorants au moment de leur inscription :

- ✦ *Bonjour, Je suis élève à l'ES-ES, médecin de formation, J'ai été amenée à rédiger et publier plusieurs articles scientifiques dans le cadre de mes travaux de recherche. J'ai pu bénéficier d'un encadrement de qualité dans cet exercice me permettant de voir aboutir mon travail ; cependant il me semble qu'une formation théorique me serait également bénéfique. Cordialement, MLoiseau*
- ✦ *Je souhaite acquérir des compétences en rédaction d'article en anglais pour mieux structurer mes communications en anglais, mieux choisir les mots justes afin d'avoir une écriture plus efficace. J'ai déjà soumis un article en anglais en 2023 et vais probablement présenter une communication orale au RU en 2024.*
- ✦ *Dans le cadre de ma thèse, je serais probablement amenée à rédiger en tout cas en partie des articles scientifiques donc je pense que cela peut être intéressant d'avoir un premier aperçu.*
- ✦ *Rédaction d'un article début 2024 dans le cadre de la thèse*
- ✦ *Ayant été confronté à la rédaction de mon premier article, en collaboration avec mon directeur de thèse, je souhaiterais suivre cette formation afin de pouvoir développer mon aptitude à rédiger un article de façon clair et qui ai du sens scientifiquement.*
- ✦ *Pour m'améliorer dans l'écriture d'article scientifique.*
- ✦ *Je souhaite me former à la rédaction d'articles scientifiques.*
- ✦ *Je souhaite améliorer mes compétences en écriture scientifique. En tant que doctorante, je suis déjà à l'étape de la rédaction d'un papier. Cependant, je suis consciente que la rédaction d'un article scientifique est un processus complexe qui nécessite des compétences spécifiques. Je suis convaincue que ce cours me permettra d'acquérir les connaissances et les compétences nécessaires pour rédiger des articles scientifiques de qualité, ce qui me permettra de contribuer plus efficacement à la communauté scientifique.*
- ✦ *Writing scientific articles is an important aspect of every research and participating in this course will help me in choosing carefully my expressions for scientific articles*
- ✦ *Pour apprendre à rédiger un article scientifique.*

- ✚ *Je me doit d'améliorer mon niveau d'écriture en anglais pour les articles scientifiques. Mes premiers articles ont reçu beaucoup de correction du niveau d'anglais et je souhaiterais être plus à l'aise dans le choix des mots et la rédaction*
- ✚ *Connaître les "codes" à suivre lors de la rédaction d'un article scientifique*
- ✚ *I realize that I need to improve my writing skill as soon as possible. This course will be a good preparation at the beginning of my PhD time, make me better in writing a scientific paper or my thesis.*
- ✚ *The reason for attending this course lies in the importance of learning strategies to write down scientific articles which would be really helpful or me in publishing my research work in future. That's why i am quite interested in attending this training.*
- ✚ *Je souhaite suivre cette formation car je vais bientôt devoir écrire mon premier article scientifique. Cependant, je n'ai jamais appris les bases nécessaires pour le faire. Je pense donc que ce cours pourrait m'aider.*
- ✚ *Les articles sont importantes dans le milieu de la recherche. Il est nécessaire d'en rédiger lors du doctorat. Cette formation me permettra d'avoir les notions nécessaires afin de rédiger un article de qualité en anglais.*
- ✚ *I want to learn how to write scientific articles, as a future researcher is important for me.*

Résultats in extenso du questionnaire de satisfaction : 17 doctorants ont répondu sur 17 questionnaires envoyés

	Tres satisfait	Satisfait	Peu satisfait	Pas satisfait du tout	Sans Objet
Atteinte des objectifs pédagogiques	7	7	3		
Clarté des explications	9	6	2		
Pertinence des apports / Utilité professionnelle	9	4	3	1	
Contenu du programme	6	8	3		
Quantité des outils, supports et docs utilisés	7	9	1		
Qualité et pertinence des outils, supports et docs utilisés	6	10	1		
Durée de la formation	5	7	5		
Fréquence de la formation	7	9	1		
Réactivité de l'animateur	10	7			
Capacité a répondre à vos besoins	7	8	2		
Qualité d'écoute	9	7	1		
Organisation matérielle	6	7	3	1	
APPRECIATION GENERALE	6	7	3	1	

Commentaires Pédagogie:

- ✚ *J'aurais aimé plus d'exercice pour nous impliquer davantage*
- ✚ *Formation qui répond à ses objectifs. Formation qui permet d'apporter de nouvelles connaissances et de compléter celles déjà existantes*
- ✚ *Il sera utile de faire des activités sur différentes thématiques de recherche et non sur un seul sujet*

(ex : la médecine). L'exercice proposé n'étant pas dans le domaine d'activité de tout le monde, il a été un peu difficile d'y répondre correctement.

- + Bons échanges avec le formateur. Discussions intéressantes autour du sujet malgré la difficulté intrinsèque d'adaptation au sujet de chacun.*
- + Le plan présenté n'était pas adapté à toutes les filières, mais les outils proposés étaient intéressants.*
- + Cours très unidirectionnel, peut être optimisé avec de l'échange plus régulier enseignant-étudiant*
- + Very good teacher, very clear in his explanation*
- + pas de commentaires*
- + The training was really useful. I understood a lot of new concepts.*
- + Le contenu de la formation ne correspondait pas au domaine scientifique dans lequel je travaille. Les informations relatives à la manière de rédiger un article (notamment les différentes parties) sont différentes de ce qui est fait dans mon domaine de recherche. Il serait judicieux d'adapter le contenu de la formation aux domaines scientifiques des étudiants qui s'inscrivent à la formation.*
- + Les explications étaient claires et complètes. Néanmoins, il pourrait être utile d'avoir des informations sur le domaine qui nous concerne, car les processus de publications sont différents selon la discipline.*
- + Many thanks to Mr. Dedu's course. After his course, I have better knowledge about how to write an article more scientifically, realize various writing mistakes that often meet and how to solve them. He also let us practice writing a part of the paper. Hence, we have both theoretical and practice time in the course.*
- + J'avais déjà la formation Papyrus proposée par l'Inrae et cette formation abordait plutôt moins de concepts. J'espérais que la formation soit davantage centrée sur la rédaction d'un article en anglais. Je pense que je n'aurais pas dû m'inscrire à cette formation alors que j'avais déjà suivi une formation plus complète. Une proposition d'amélioration serait une formation en plus petit groupe, pour travailler plus précisément sur des méthodes. Mais je conçois que ce serait difficile dans le cadre du collège doctoral entre toutes les disciplines.*
- + Beaucoup de doctorants de différentes spécialités étaient présents. C'est un plus, cependant les consignes d'écriture (notamment au niveau du plan et du format de l'article) ne sont pas les mêmes entre les spécialités. J'ai eu quelques difficultés avec le plan proposé qui ressemble peu à celui qui nous est assigné. Il manque certains travaux d'écriture mais je peux comprendre que c'est difficile à placer au vu du volume horaire. Le fait d'inciter à la parole et de commenter les diapositives et ce à l'aide d'images et d'exemples simples est agréable.*
- + - Approche pratique avec exercices et mises en situation - Formateur expérimenté et expert dans son domaine*
- + Ce cours m'a permis de comprendre les bases de la rédaction d'article scientifique. Il y avait la bonne quantité de théorie et de pratique, à mon sens le cours ne peut pas être amélioré.*

Commentaires outils, supports et docs utilisés:

- + pas mal d'exemples de cas concrets ce qui permet de se mettre en situation*
- + De nombreux exemples sont donnés durant la formation. Que ce soit des articles, des retours de reviewers, ou autre.*
- + Outils uniquement numérique... peut-être serait-il intéressant de faire des quizz interactifs ?*
- + NA. Complet*
- + Des outils plus interactifs pourraient être bien.*
- + Outils et document suffisant pour la présentation, cela pourrait être intéressant de prendre des exemples issus de différents secteurs de recherche pour être plus adapté (science des ordinateurs, sports, psychologie, chimie, géologie...)*
- + No at the moment*
- + pas de commentaires*
- + Very satisfactory*
- + Le diaporama était clair. Je n'ai pas de proposition d'amélioration à faire sur ce point là.*

- ✚ *La récupération des supports est pratique, néanmoins il pourrait être intéressant de les envoyer en amont.*
- ✚ *All the examples used during the course were extracted from real scientific papers and his experiences in reviewing paper. Therefore, they were near with reality and super helpful.*
- ✚ *Toutes les étapes étaient bien présentées.*
- ✚ *Beaucoup de documents étudiés n'étaient pas fournis et concernaient des spécialités et des thèmes qui me sont étrangers et donc peu faciles à comprendre. Il est assez difficile d'avoir un avis critiques quand le fond du sujet n'est pas suffisamment maîtrisé.*
- ✚ *Les outils utilisés lors de la formation ont été généralement adaptés et ont permis aux participants de suivre la formation et de réaliser les exercices.*
- ✚ *Peut-être ajouter un peu plus d'informations sur les slides (bonnes pratiques, correction des exercices etc)*

Commentaires Durée:

- ✚ *Suffisant*
- ✚ *Bonne durée*
- ✚ *NA*
- ✚ *Plus d'heures permettraient d'apporter plus de pratique et d'approfondir l'outil.*
- ✚ *Formation d'un journée simple et efficace*
- ✚ *No at the moment*
- ✚ *pas de commentaires*
- ✚ *Satisfactory*
- ✚ *La formation pourrait être faite dans un temps plus court (beaucoup de temps passé sur certains points qui ne sont pas forcément les plus importants).*
- ✚ *Une journée entière est peut-être un peu longue pour ce type de formation.*
- ✚ *In my opinion, the duration of the course is a little bit short. There was not enough time to practice writing, just enough to pass the theoretical part and short exercise. It's gonna be better if we have more time for writing exercise.*
- ✚ *Je pense qu'une telle formation pourrait être plus longue et plus ciblée sur la rédaction de travaux scientifiques en pratique.*
- ✚ *Faire la formation en une journée avec des pauses permet de se concentrer davantage sur les conseils déjà cités et les avancés déjà effectuées. De plus, une journée de 6h (plus ou moins) fait que le volume horaire n'est pas trop conséquent.*
- ✚ *La durée de la formation semble adaptée pour couvrir les aspects importants de la rédaction d'articles scientifiques.*

Commentaires Animation:

- ✚ *Enseignant à l'écoute*
- ✚ *Bonne animation*
- ✚ *Didactique et ouvert.*
- ✚ *Aucun commentaire.*
- ✚ *Animateur à l'écoute qui s'adapte selon les besoins*
- ✚ *No at the moment*
- ✚ *pas de commentaires*
- ✚ *Training course manager explained all the aspects in a nicer way.*
- ✚ *Je n'ai pas d'observations particulières à faire.*
- ✚ *La personne était à l'écoute mais n'avait peu ou pas d'informations concernant d'autres discipline que la sienne.*
- ✚ *I think it is totally fine.*
- ✚ *Excellente qualité d'écoute, en revanche l'animation était parfois monotone, surtout en anglais. Je pense que le fait que l'intervention soit en anglais n'était finalement pas un avantage car l'animateur maîtrisait mieux le français à l'oral.*

- ✚ *L'animateur est très pédagogue. Il explique bien, incite à la parole et répond aux nombreuses questions.*
- ✚ *L'animateur était dynamique et a favorisé les interactions entre les participants dans un climat d'apprentissage positif.*
- ✚ *L'animateur a rendu le cours très interactif et intéressant, il a pris le temps de répondre à toutes les questions posées.*

Commentaires Organisation générale :

- ✚ *Support diaporama assez détaillé*
- ✚ *Rien à signaler*
- ✚ *Outils interactifs à mettre en place ?*
- ✚ *NA*
- ✚ *Aucun commentaire.*
- ✚ *Rien à dire*
- ✚ *We havent time to eat*
- ✚ *petite salle*
- ✚ *Satisfactory*
- ✚ *La salle de formation était très petite, il n'y avait pas assez de place assise pour tout le monde. L'animateur a dû donner sa chaise à une étudiante. Peut-être prévoir une salle plus grande la prochaine fois.*
- ✚ *La salle était trop petite pour le nombre d'inscrits.*
- ✚ *Parfait.*
- ✚ *Rien à dire.*
- ✚ *La salle me semble un peu petite.*
- ✚ *La salle de formation est confortable et bien équipée.*
- ✚ *RAS, la salle était très bien.*

Commentaires Appréciation générale :

- ✚ *Formation assez utile pour les gens qui ne sont pas du tout encadrés par leur directeur et livré à eux même, pour ma part je connaissais déjà la plupart des aspects de la rédaction d'un article*
- ✚ *rien à signaler*
- ✚ *NA*
- ✚ *Aucun commentaire.*
- ✚ *Cette formation pourrait être améliorer en la réalisant en deux temps : premiers temps "comment on construit un article" (chaque étape jusqu'à la soumissions" et en deuxième temps "comment écrit-on un article" avec des règles de littératures, d'optimisation d'écriture.*
- ✚ *Not comments*
- ✚ *observation : 6h ne suffit pas pour ce sujet*
- ✚ *Very satisfactory*
- ✚ *Adapter le contenu de la formation aux domaines scientifiques des étudiants.*
- ✚ *Faire quelque chose moins axé sur les sciences de l'informatique, pour que la formation puissent être utile aux différents doctorants, en prenant en compte leurs disciplines.*
- ✚ *It was nice and helpful.*
- ✚ *Plus d'aspects pratiques*
- ✚ *Essayer d'explorer d'autres plans pour les articles scientifiques et ouvrir sur d'autres articles comme exemple.*
- ✚ *La formation était assez complète et pédagogique. Les points forts incluent le formateur expérimenté et le contenu adapté et l'organisation satisfaisante. Pour la rendre encore meilleure, on pourrait proposer des modules complémentaires et un système de tutorat.*
- ✚ *Ajouter un peu plus d'informations dans les slides*

Points forts :

- ✚ Excellente formation ! Enseignant à l'écoute qui adapte son cours en fonction des attentes et des besoins des participants. Illustrations pratiques et concrètes des dires, exercices qui permettent de progresser. J'aurai aimé bénéficier d'un tel enseignement plus tôt dans mon cursus médical.
- ✚ Beaucoup d'exemples concrets et d'anecdotes
- ✚ Sujet de formation très utile en début de thèse.
- ✚ Nouvelles connaissances sur le sujet
- ✚ Les discussions et les cas pratiques proposés. Les REX autour des refus de papier
- ✚ De servir dans le métier de chercheur.
- ✚ Formation servant de base à l'écriture d'un article, compréhension de chaque étape de la rédaction d'un article
- ✚ Explication
- ✚ différents sujets abordés avec des exemples concrets
- ✚ Brainstorming Organising and management skills
- ✚ Les informations données sont claires et il y a une interaction entre les étudiants et l'animateur.
- ✚ Les points concernant le niveau d'anglais dans l'écriture, les connecteurs linguistique, etc.
- ✚ Helpful for PhD student, who has to write a lot of reports or papers for publications and conferences.
- ✚ Toutes les étapes de la rédaction d'article étaient clairement présentées
- ✚ Beaucoup d'astuces pour l'écriture et des consignes qui diffèrent de ce que nous avons eu, ce qui nous amène à voir les choses différemment.
- ✚ L'animateur a eu une approche pratique avec exercices et mises en situation. Les outils ont été adaptés et supports pédagogiques de qualité. L'animateur a bien répondu à toutes les questions. Il a bien encouragé l'interaction.
- ✚ Les exercices pratiques, qui permettent par la suite de pouvoir critiquer ses propres articles.

Points faibles :

- ✚ Pas assez d'interactions et de cas pratiques
- ✚ rien à signaler
- ✚ - pas assez interactif notamment avec les autres doctorants
- ✚ NA
- ✚ Un plan pas adapté à toutes les filières.
- ✚ Formation se limitant aux bases de la construction d'un article, peu de temps passé sur l'écriture d'un article
- ✚ Time
- ✚ pas de points faibles
- ✚ Few practical examples
- ✚ Le contenu de la formation n'était pas forcément adapté aux domaines scientifiques des étudiants.
- ✚ La construction d'un article, son écriture, sa structure etc. ne concernaient pas du tout le domaine de la biologie, santé, etc., rendant peu utiles beaucoup des informations données.
- ✚ Just, short duration.
- ✚ Pas assez d'application pratique, explications en anglais pas toujours de qualité, pas assez de rythme
- ✚ Peu de spécialités et de spécificités dans la rédaction exploitées différents plans et domaines d'étude)
- ✚ Certains aspects de la rédaction d'articles scientifiques pourraient être approfondis, comme la gestion des références bibliographiques ou la communication avec les éditeurs.
- ✚ Qu'elle ne soit disponible qu'en anglais.

Quelles compétences pensez-vous avoir acquises ? :

- ✚ Amélioration de mes compétences dans la rédaction d'articles scientifiques
- ✚ L'esprit critique, et le fait d'être + concis dans la rédaction

- ✚ *amélioration des compétences d'écriture d'un article et développement de l'anglais scientifique*
- ✚ *Connaissances sur les points clés de la rédaction d'un article*
- ✚ *Meilleure compréhension de la construction d'un article et consolidation de mes connaissances personnelles à ce sujet. Je me sens apte à entamer la rédaction d'un article et proposé un document à ma direction de thèse.*
- ✚ *Capacité de rédiger un article scientifique. Ou tout du moins l'abstract.*
- ✚ *Je pense être plus apte à comprendre les différentes étapes de construction d'un article et de mieux comprendre le monde scientifique ainsi que les acteurs de publications.*
- ✚ *Increased confidence in writing different scientific texts*
- ✚ *compétences dans la rédaction des articles scientifiques*
- ✚ *Management Active mindedness*
- ✚ *- comment organiser sa rédaction d'articles - connaissance du processus de publication*
- ✚ *Des rappels en rédaction, et un peu de culture générale sur les différentes façon de publier dans la science.*
- ✚ *Writing skill that short, direct but still enough information.*
- ✚ *Pas de compétences*
- ✚ *Écriture d'un article scientifique. Maîtrise de l'anglais. Exprimer ses idées de façon claire et concis.*
- ✚ *- Connaissance des exigences des revues scientifiques - Compréhension des différentes étapes de la rédaction d'un article scientifique - Capacité à présenter ses résultats de recherche de manière claire et efficace*
- ✚ *J'ai pu apprendre les règles théoriques de l'écriture d'un article scientifique mais aussi à repérer les éléments à éviter lors de la rédaction d'article.*

Quelles formations souhaiteriez-vous que nous vous proposons ? :

- ✚ */*
- ✚ *pas d'idée pour l'instant*
- ✚ *Formation sur poster, congrès...*
- ✚ *NA*
- ✚ *Code avec python (fichiers ncd), Formation sur No Machine (centre de calcul), Gestion du stress et expression en publique (à Dijon).*
- ✚ *Il pourrait être pertinent d'avoir plus de formation sur l'anglais adapté pour l'écriture (dans le terme littéraire) d'article.*
- ✚ *Not for the moment*
- ✚ *des formation additionnelles dans la rubrique science*
- ✚ *Writing PhD thesis guidelines*
- ✚ *Les formations proposées sont déjà complètes.*
- ✚ *Comment écrire un article scientifique et le faire publier, mais plus générale.*
- ✚ *A course shows how to find a job after PhD*
- ✚ *Je ne sais pas*
- ✚ *Des formations plus précises sur l'évaluation de l'état des écosystèmes et les méthodes sur le terrain.*
- ✚ *Ateliers de mentorat pour la rédaction des articles scientifiques*
- ✚ *Je n'ai aucune proposition à l'heure actuelle.*

Liste des inscrits :

Nom	Prénom	Niveau	ED	Etablissement	Heures validées	Module validé
BONNEFOY	Zoé	2A	Carnot Pasteur	Université Bourgogne - Franche-Comté	6.5	OUI

CAPELLE	Julianne	1A	Environnements Santé	Université Bourgogne - Franche-Comté	6.5	OUI
CHARLEUX	Maëlys	1A	Carnot Pasteur	Université Bourgogne - Franche-Comté	6.5	OUI
COLLET	Erika	1A	Environnements Santé	Université Bourgogne - Franche-Comté	6.5	OUI
EL ASSAL	Omar	2A	SPIM - Sciences Physiques pour l'Ingénieur et Microtechniques	Université Bourgogne - Franche-Comté	6.5	OUI
ESPADAS	Aurora	1A	SPIM - Sciences Physiques pour l'Ingénieur et Microtechniques	Université Bourgogne - Franche-Comté	6.5	OUI
FARAJI ZAMHARIR	Mahya	2A	SPIM - Sciences Physiques pour l'Ingénieur et Microtechniques	Université Bourgogne - Franche-Comté	6.5	OUI
GAUMERD	Vincent	2A	Carnot Pasteur	Université Bourgogne - Franche-Comté	6.5	OUI
KIRAN	Laraib	1A	Carnot Pasteur	Université Bourgogne - Franche-Comté	6.5	OUI
LEPERS	Emmanuelle	2A	SEPT - Sociétés, Espaces, Pratiques, Temps	Université Bourgogne - Franche-Comté	6.5	OUI
LOISEAU	Mélanie	3A	Environnements Santé	Université Bourgogne - Franche-Comté	6.5	OUI
MAS	Perrine	2A	Environnements Santé	Université Bourgogne - Franche-Comté	6.5	OUI
NGUYEN	Thu-Van	1A	Carnot Pasteur	Université Bourgogne - Franche-Comté	6.5	OUI
SAVARD	Léa	2A	Environnements Santé	Université Bourgogne - Franche-Comté	6.5	OUI
SINAEVE	Marion	1A	SPIM - Sciences Physiques pour l'Ingénieur et Microtechniques	Université Bourgogne - Franche-Comté	6.5	OUI

TIMBERT	Tom	1A	Environnements Santé	Université Bourgogne - Franche-Comté	6.5	OUI
VERDEAU	Basile	2A	Environnements Santé	Université Bourgogne - Franche-Comté	6.5	OUI